

МУЖЕСТВЕННЫЙ СЫН ОТЕЧЕСТВА

К 100-летию дважды Героя Советского Союза А.Ф. Клубова



Лётчик-ас после вручения Золотой Звезды Героя Советского Союза
Апрель, 1944 г.

Гвардии капитан А.Ф. Клубов со своим боевым другом гвардии подполковником А.И. Покрышкиным
1944 г.

АЛЕКСАНДР Фёдорович Клубов родился 18 января 1918 года в дер. Яруново Вологодской губернии в семье крестьянина-бедняка. После учёбы работал настройщиком станков на карбюраторном заводе, учился в аэроклубе. В 1940 году окончил Чугуевскую военную авиационную школу лётчиков.

С августа 1941 года младший лейтенант А.Ф. Клубов в действующей армии. К концу 1942 года он выполнил около 250 боевых вылетов. С мая 1943-го воевал в составе 16-го гвардейского истребительного авиационного полка эскадрильи Героя Советского Союза А.И. Покрышкина. К началу сентября 1943 года он провёл 84 воздушных боя. Молодой лётчик в совершенстве овладел лётным искусством манёвра, побеждая в самых ожесточённых схватках с врагом.

13 апреля 1944 года за мужество и героизм в боях с немецко-фашистскими захватчиками А.Ф. Клубову было присвоено звание Героя Советского Союза.

К ноябрю 1944 года помощник командира по воздушно-стрелковой службе 16-го гвардейского истребительного авиационного полка (9-я гвардейская истребительная авиационная дивизия) гвардии капитан А.Ф. Клубов совершил 457 боевых вылетов, принял участие в 95 воздушных боях, лично уничтожил 31 самолёт и 19 в группе.

1 ноября 1944 года А.Ф. Клубов трагически погиб при приземлении после тренировочного полёта на новейшем истребителе Ла-7 на аэродроме Сталева-Воля в Польше.

27 июня 1945 года А.Ф. Клубов был посмертно удостоен второй медали «Золотая Звезда».

С 22 июня 2001 года его прах покоится на Введенском воинском кладбище Вологды.

Бюст на могиле А.Ф. Клубова



Мемориальные доски, посвящённые лётчику А.Ф. Клубову в Вологде



ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Боевое значение
Русского фронта
для победы Антанты
в Первой мировой войне

Деятельность
опергрупп «Смерш»
при освобождении
стран Европы

Военно-полевая хирургия
в кампании 1812 года

Военно-исторический журнал №1 январь 2018

Фрагмент диорамы «Блокада Ленинграда»
Художник Е.А. Корнеев, 1995 г.
Музей Победы

1/2018

РОЖДЕНИЕ НОВОЙ АРМИИ МОЛОДОГО ГОСУДАРСТВА

К 100-летию издания Декрета об организации Рабоче-крестьянской Красной армии



Принятие Декрета о создании Рабоче-крестьянской Красной армии 15 января 1918 г.

Фрагмент картины художника А.И. Савинова, 1934 г. Государственный Русский музей, Санкт-Петербург

В ПЕРИОД с февраля по октябрь 1917 года в царской армии начался активный процесс развала и неповиновения, когда рядовые солдаты дезертировали из войск, снимали кокарды и погоны, а также срывали знаки различия с офицеров-командиров.

На второй день после октябрьских событий в Петрограде 8 ноября (26 октября по ст. ст.) 1917 года большевистское правительство опубликовало проект декларации «К солдатам революционной армии», где предлагалось наряду с другими вопросами обсудить и вопросы ликвидации чинов, военных отличий и титулов. Несколько позднее, 29(16) декабря 1917 года, Декретом СНК «Об уравнивании всех военнослужащих в правах» упразднились существовавшие до того времени воинские чины и звания, отменялись знаки отличия и различия на амуниции.

28(15) января 1918 года Совнарком принял Декрет об организации Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА).

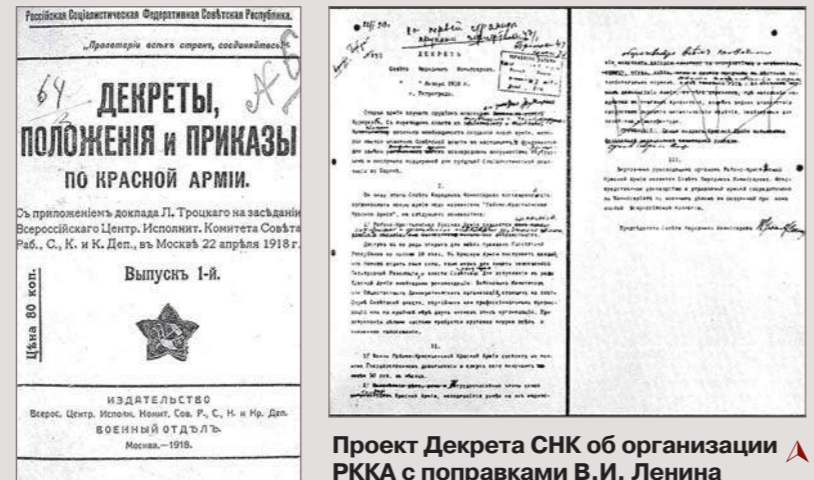
Рабоче-крестьянская Красная армия формировалась из отрядов Красной гвардии и поддерживавших большевиков солдат старой армии. В неё принимали на основе индивидуального отбора солдат, матросов, рабочих и крестьян-бедняков, что обеспечивало социальную однородность и преданность советской власти.

Командный состав комплектовался на выборной основе, но острая нехватка квалифицированных командиров вынуждала привлекать в армию и на флот бывших офицеров и генералов русской императорской армии. Их деятельность контролировал институт военных комиссаров, руководство которым ЦК РКП(б) осуществлял через Всероссийское бюро военных комиссаров. Комиссары отвечали за политическую и культурно-



Первые печатные издания декретов и приказов РККА

Заседание Совнаркома, январь 1918 г. Слева направо: И.З. Штейнберг, И.И. Скворцов-Степанов, Г.Ф. Фёдоров, В.Д. Бонч-Бруевич, В.Е. Трутовский, А.Г. Шляпников, П.П. Прошьян, В.И. Ленин



Проект Декрета СНК об организации РККА с поправками В.И. Ленина



Нагрудный знак и кокарда бойцов и командиров РККА



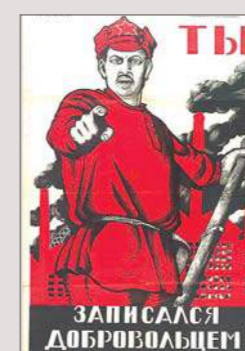
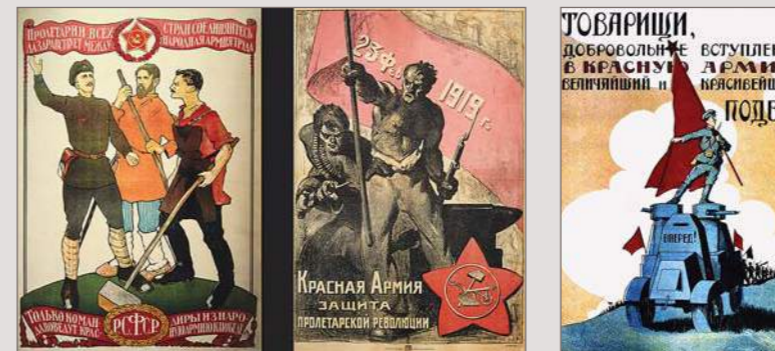
просветительную работу, воинскую дисциплину и моральное состояние личного состава, а также контролировали хозяйственную деятельность подразделений, частей и соединений.

По мере создания РККА необходимости в установлении новых знаков отличия и различия не было. Однако уже весной 1918 года военный комиссар Московского военного округа Н.А. Полянский предложил ввести в качестве отличительного знака военнослужащих первых частей РККА новый символ — красную звезду — знак Рабоче-крестьянской Красной армии. Эта эмблема была введена приказом Наркомата по военным делам от 19 апреля 1918 года в качестве нагрудного знака для всего личного состава РККА. Ношение её было подтверждено приказом Реввоенсовета Республики (РВСР) за № 310 от 7 мая. Окончательно знак был утверждён в июле 1918 года решением V Всероссийского съезда Советов.

Эмблема представляла собой веток лавра и дуба, на которые была наложена большая красная пятиконечная звезда. В центре неё помещались плуг и молот. Знак имел различные размеры, его носили на гимнастёрках, френчах, шинелях или в петлице гражданской одежды на левой стороне груди — по большей части красные командиры.

Аналогичный значок-кокарда для ношения на головных уборах красноармейцев и командиров был установлен приказом Народного комиссара по военным делам № 594 от 29 июля 1918 года.

Агитационные плакаты РККА



Мобилизация в Красную армию



Первый конный полк 1-го корпуса РККА Петроград, 1918 г.



Командир роты и красноармеец РККА



Униформа Красной армии Музейный экспонат

20 лет РККА и РККФ Серия почтовых марок СССР, 1938 г.



ВЫДАЮЩИЙСЯ СОВЕТСКИЙ АВИАКОНСТРУКТОР

К 125-летию Героя Социалистического Труда, лауреата Ленинской и шести Государственных премий СССР, доктора технических наук М.И. Гуревича



М.И. Гуревич



М.И. Гуревич и А.И. Микоян за работой

20 июня 2012 г. в Москве по адресу Беговая улица, д. 17 была торжественно открыта мемориальная доска М.И. Гуревичу



МИХАИЛ Иосифович Гуревич родился 12 января 1893 года (31 декабря 1892 г. по ст. ст.) в дер. Рубанщина Суджанского района Курской губернии в скромной мещанской семье. Родители старались дать детям хорошее образование. Михаила отправили на учёбу во Францию, где он впервые заинтересовался летательными аппаратами. Но Первая мировая война 1914—1918 гг. нарушила планы молодого талантливого и старательного студента. Продолжить своё образование он смог лишь в 1917 году на механическом факультете Харьковского технологического института, а закончить учёбу удалось лишь в 1925 году. Темой своего дипломного проекта он избрал пассажирский аэроплан.

Только в 1929 году, когда Гуревич переехал из Харькова в Москву, его талант инженера-конструктора стал востребован. Он проектировал гидросамолёт ТОМ-1 в КБ Поля Ришала, а в 1932 году перешёл в ЦКБ авиационного завода № 39 имени В.Р. Менжинского, в бригаду главного конструктора С.А. Кочеригина, участвовал в создании бронированного самолёта-штурмовика ТШ-3, который успешно прошёл испытания, но не был запущен в серию.

8 декабря 1939 года было основано новое опытное конструкторское бюро. Начальником был назначен А.И. Микоян, а его заместителем стал конструктор М.И. Гуревич. Конструкторскому бюро Микояна передали созданный под руководством Н.Н. Поликарпова проект самолёта И-200, которому в новом КБ дали название МиГ-1 (сокращение от «Микоян и Гуревич»). Основными специалистами нового предприятия стали кадры бывшего КБ Н.Н. Поликарпова, где ранее трудился М.И. Гуревич. Последовала успешная многолетняя научно-творческая работа двух авиаконструкторов по созданию уникальных лётных машин, например высотного истребителя-перехватчика МиГ-3, прекрасно зарекомендовавшего себя в годы Великой Отечественной войны (1941—1945).

Особенно ярко многогранный инженерный талант М.И. Гуревича проявился при создании сверхзвуковых всепогодных истребителей третьего поколения, таких как лёгкий фронтовой МиГ-21, многоцелевой МиГ-23 с изменяемой в полёте стреловидностью крыла и высотный перехватчик МиГ-25.

Михаил Иосифович умер 21 ноября 1976 года и был похоронен на Серафимовском кладбище в Санкт-Петербурге.

Истребители МиГ-3 во время патрулирования в небе военной Москвы



Истребитель МиГ-1 (И-200)

Лауреаты Государственных премий 1948 г. и 1949 г. за создание истребителя МиГ-15, катапультного кресла и гермокабины для него. Первый ряд (слева направо): Н.З. Матюк, М.И. Гуревич, А.И. Микоян, А.Г. Брунов; второй ряд: В.М. Беляев и С.Н. Люшин



Пара истребителей МиГ-21



Истребитель МиГ-23

Могила М.И. Гуревича на Серафимовском кладбище в Санкт-Петербурге



Истребитель МиГ-25

ДУХОВНОЕ ЯДРО НАРОДА

К 75-летию открытия в Госбанке СССР специального счёта Русской православной церкви для сбора пожертвований на нужды обороны страны



С ПЕРВЫХ дней начала Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. служители Русской православной церкви, несмотря на своё сложное положение в обществе, усердно молились о победе над грозным врагом. Все православные приходы страны сразу же начали сбор денежных средств и ценных предметов в Фонд обороны. По данным протоиерея единственной церкви г. Горького А.А. Архангельского, за 1941—1942 гг. верующими было передано в Фонд обороны свыше двух миллионов рублей, а Ленинградская епархия в условиях блокады собрала и внесла 3 182 143 рубля.

5 января 1943 года газета «Правда» опубликовала Послание митрополита Московского Сергия. «Нашим особым Посланием, — говорилось в нём, — приглашаю духовенство, верующих жертвовать на постройку колонны танков имени Димитрия Донского. Для начала патриархия вносит 100 000 рублей, Елоховский кафедральный собор в Москве — 300 тысяч, настоятель собора Николай Фёдорович Колчицкий — 100 тысяч». На Послание откликнулись буквально все епархии. Через год на специальном счёте было около 150 млн рублей. На деньги Церкви были построены танковая колонна «Димитрий Донской», самолёты для эскадрилий «Александр Невский» и «За Родину». К 1945 году сумма церковных взносов для победы над врагом по России составила более 300 млн рублей!

Кроме денег люди несли драгоценные металлы, медь, обувь, шинели, тёплые вещи, бельё. Церковь организовала особый сбор, давший свыше 30 тыс. рублей, для бойцов в День годовщины Красной армии и рассылала подарки по госпиталям для раненых.

Патриотический подъём граждан военных лет был небывалым. Русские люди отдавали всё для скорейшего освобождения родной земли от фашистов.



Плакат художника П. Алякринского, 1942 г. Государственное издательство «Искусство» (Москва — Ленинград). Из собрания Челябинского областного краеведческого музея

Телеграмма И. Сталина священнику Н. Попову 12 апреля 1943 г.



Передача танковой колонны «Димитрий Донской» митрополитом Крутицким и Коломенским Николаем (Ярушевич) воинам 1-й танковой армии 1944 г.

Сбор денежных средств в приходах



ПОДКОВЫ, КОТОРЫЕ НЕ ПРИНЕСЛИ СЧАСТЬЯ

В ИЮНЕ 1941 года фашистская Германия предприняла наступление в направлении Мурманска силами горного корпуса «Норвегия» (с ноября 1942 г. — XIX горный корпус). Совместными усилиями войск 14-й армии Карельского фронта и Северного флота противник был остановлен на подступах к Кольскому заливу и полуострову Средний. Не сумев прорвать линию обороны, враг закрепился на берегах реки Западная Лица и хребте Муста-Тунтури. Советские войска, отрезанные от материка, были сведены в Северный оборонительный район. Им противостоела 6-я горная дивизия СС «Норд», имевшая опыт действий в горах, специальную подготовку и амуницию.

Позиционное противостояние на северном крыле советско-германского фронта продлилось более трёх лет. За это время неприятель создал на вершине хребта Муста-Тунтури развитую сеть оборонительных сооружений, а на его южных скатах — хорошо оборудованные тыловые позиции. Из-за отсутствия дорожной сети немецкие горные егеря использовали в качестве транспортных средств лошадей и мулов. Для сбережения копыт животных на вымощенных камнями тропах применялись подковы. Поэтому помимо прочих военных объектов здесь были размещены полевые кухни.

В октябре 1944 года советские войска решительно штурмовали хребет, вынудили противника оставить укрепленные позиции, а затем вытеснили его за пределы СССР. Спешно покидая советскую землю, горные егеря бросали вооружение, технику и имущество. Спустя десятилетия энтузиасты изучения военной истории Заполярья обнаружили в районе расположения 193-го горно-егерского полка развалины полевой кухни. В её окрестностях до сих пор можно найти элементы упряжи и подковы, которые не принесли немецко-фашистским захватчикам счастья.

Публикация и фото А.С. Ирютина, В.Н. Прямыцына



Мощённые булыжником фронтальные дороги в окрестностях хребта Муста-Тунтури

В районе кухни можно встретить элементы упряжи



Фрагмент немецкой карты района боевых действий



Копытные животные — незаменимые спутники горных егерей Фото военного времени

Нехитрые приспособления позволяли транспортировать на лошадях и мулах вооружение и боеприпасы



Подковы и кузнечные приспособления — «наследство» российской тундре от немецких горных егерей

Пролежавшим во мху семь десятилетий подковам уготована судьба музейных экспонатов



Основан
в августе 1939 года

УЧРЕДИТЕЛЬ

Министерство
обороны
Российской
Федерации

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Январь

№ 1 (693)
2018

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор
ЧАЧУХ

Игорь Мадинович,
полковник запаса

**Заместитель
главного редактора**
КРЫЛОВ

Семен Владимирович,
полковник запаса, кандидат
исторических наук, доцент

Научные редакторы

П.А. АФАНАСЬЕВ,
полковник в отставке;

А.Л. БОЧАРОВА;
Е.В. ДОБЫЧИНА,
кандидат исторических наук;

В.А. ЕВДОКИМОВ,
подполковник запаса;

Н.Ф. КОВАЛЕВСКИЙ,
полковник запаса,
кандидат философских наук,
старший научный сотрудник;

С.В. МАНУКОВ,
полковник запаса;

А.Н. ОВЧИННИКОВ,
подполковник запаса;

А.В. ПЕТРОЧИН;
С.П. СИДОРОВ,
полковник запаса;

О.А. ТВИРОВА;
А.И. ЧЕРЕВАТЕНКО
Ответственный секретарь
М.В. ЗАБРОДИНА

Секретариат
А.А. ЛАНЦОВА
(заместитель ответственного
секретаря);

А.А. ПИМЕНОВ,
полковник в отставке;

Ю.В. СНЕГОВА
Литературная редакция
Н.И. ВАХРОМЕЕВА;

А.М. ПЕТРОВ,
полковник запаса

**Художественные
редакторы**
Л.П. ДЕМАХИНА;
И.В. НЕДОСТОЕВА

Заведующая редакцией
М.П. МОИСЕЕВА

Перевод
В.С. СИДОРОВ
Компьютерная вёрстка
Е.Н. КУЗНЕЦОВА;
М.А. МАГАКЯН

Адрес для переписки:
119160, Москва, Хорошёвское
шоссе, 38 Д, редакция
«Военно-исторического
журнала».

Тел.: (495) 693-57-45,
8-906-751-06-97.

E-mail: ric_vig_1@mail.ru
Электронная версия

«Военно-исторического
журнала» — на сайте
www.history.milportal.ru,
на сайте Министерства
обороны РФ www.mil.ru и на
сайте Научной электронной
библиотеки www.elibrary.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Н.М. БАРИНОВА — директор Историко-документального департамента Министерства иностранных дел РФ (Москва)

N.M. VARINOVA — the Director of Historical Documents Department of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow)

И.И. БАСИК — начальник Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ, полковник запаса, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник (Москва)

I.I. BASIK — the Chief of the Research Institute (of Military History) of the Military Academy of the General Staff of the RF Armed Forces, Colonel (res.), Cand. Sc. (History), Senior Researcher (Moscow)

А.А. БУДКО — директор Военно-медицинского музея МО РФ, полковник медицинской службы запаса, доктор медицинских наук, профессор, заслуженный врач РФ (Санкт-Петербург)

A.A. BUDKO — the Director of the Military Medical Museum of the Russian Defence Ministry, Colonel (med. service, res.), D. Sc. (Medicine), Professor, Honoured Doctor of Russia (St. Petersburg)

И.О. ГАРКУША — директор Российского государственного военно-исторического архива, заслуженный работник культуры РФ (Москва)

I.O. GARKUSHA — the Director of the Russian State Military Historical Archives, Honoured Worker of Culture of the Russian Federation (Moscow)

Е.Ю. ГУСЬКОВА — руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения Российской академии наук, доктор исторических наук (Москва)

Ye.Yu. GUSKOVA — the Director of the Centre for the Studying the Balkans crisis of the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, D. Sc. (History) (Moscow)

И.С. ДАНИЛЕНКО — ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра (научного руководителя фундаментального многолетнего труда «Великая Отечественная война 1941—1945 годов») Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, генерал-майор в отставке, доктор философских наук, профессор (Москва)

I.S. DANYLENKO — Leading Researcher of the Research Centre (Scientific Supervisor of the academic multi-volume work "The Great Patriotic War of 1941—1945") of the Military University of the Ministry of Defence of the Russian Federation, Major-General (ret.), D. Sc. (Philosophy), Professor (Moscow)

А.А. ЗДАНОВИЧ — советник Генерального директора Всероссийской государственной телерадиокомпании, генерал-лейтенант запаса, доктор исторических наук (Москва)

A.A. ZDANOVICH — the Adviser to the General Director of the All-Russian State TV and Radio Broadcasting Company, Lieutenant-General (res.), D. Sc. (History) (Moscow)

А.В. КИРИЛИН — референт заместителя министра обороны Российской Федерации, генерал-майор запаса, кандидат исторических наук (Москва)

A.V. KIRILIN — Assistant to the Deputy Minister of Defence of the Russian Federation, Major-General (res.), Cand. Sc. (History) (Moscow)

Г.Ф. КРИВОШЕЕВ — консультант Управления МО РФ по увековечению памяти погибших при защите Отечества, генерал-полковник в отставке, кандидат военных наук (Москва)

G.F. KRIVOSHEEV — the Consultant of the RF Defence Ministry's Administration on perpetuation of the memory of those perished in protecting the Fatherland, Colonel-General (ret.), Cand. Sc. (Military) (Moscow)

В.М. КРЫЛОВ — директор Федерального государственного бюджетного учреждения культуры и искусства «Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи», полковник запаса, доктор исторических наук, профессор, действительный член РАРАН, заслуженный работник культуры РФ (Санкт-Петербург)

V.M. KRYLOV — the Director of the Federal State Budgetary Establishment of Culture and Art 'Military Historical Museum of Artillery, Engineer and Signal Communications Troops', Colonel (res.), D. Sc. (Hist.), Professor, Full Member of the Russian Academy of Missile-and-Artillery Sciences (RAMAS), RF Honoured Worker of Culture (St. Petersburg)

В.Н. КУЗЕЛЕНКОВ — заместитель директора Российского государственного военного архива (Москва)

V.N. KUZELENIKOV — the Deputy Director of the Russian State Military Archives (Moscow)

Г.А. КУМАНЁВ — руководитель Центра военной истории России, главный научный сотрудник Института российской истории Российской академии наук, академик РАН, профессор (Москва)

G.A. KUMANOV — the Director of the Centre of Military History of Russia, Chief Researcher of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Academician of the RAS, Professor (Moscow)

С.В. МИРОНЕНКО — научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук (Москва)

S.V. MIROENENKO — Scientific leader of the State Archives of the Russian Federation, D. Sc. (History) (Moscow)

Н.И. НИКИФОРОВ — заместитель начальника Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ по научной работе, полковник запаса, кандидат исторических наук (Москва)

N.I. NIKIFOROV — the Deputy Chief of the Research Institute (of Military History) of the Military Academy of the RF Armed Forces' General Staff for Research, Colonel (res.), Cand. Sc. (Moscow)

А.К. НИКОНОВ — директор Центрального музея Вооружённых сил, полковник запаса (Москва)

A.K. NIKONOV — the Director of the Central Museum of the Armed Forces, Colonel (res.), (Moscow)

Э.А. ПАДЕРИН — начальник Архивной службы Вооружённых сил Российской Федерации, полковник (Москва)

E.A. PADERIN — Head of the Archival service of the Russian Armed Forces, Colonel (Moscow)

И.А. ПЕРМЯКОВ — начальник Центрального архива МО РФ, полковник запаса, заслуженный работник культуры РФ, кандидат исторических наук (г. Подольск Московской области)

I.A. PERMYAKOV — the Chief of the Central Archives of the Russian Defence Ministry, Colonel (res.), Honoured Worker of Culture of Russia, Cand. Sc. (History) (the city of Podol'sk, Moscow Region)

Ю.А. ПЕТРОВ — директор Института российской истории Российской академии наук, доктор исторических наук (Москва)

Yu.A. PETROV — the Director of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, D. Sc. (History) (Moscow)

М.Р. РЫЖЕНКОВ — директор Российского государственного архива древних актов, кандидат исторических наук (Москва)

M.R. RYZHENKOV — the Director of the Russian State Archives of Ancient Acts, Cand. Sc. (History) (Moscow)

А.Н. САХАРОВ — советник Российской академии наук, член-корреспондент РАН, профессор (Москва)

A.N. SAKHAROV — the Adviser of the Russian Academy of Sciences, Corresponding Member of the RAS, Professor (Moscow)

В.С. ХРИСТОФОРОВ — генерал-лейтенант, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН (Москва)

V.S. KHRISTOFOROV — Lieutenant-General, D. Sc. (Law), Corresponding Member of the RAS (Moscow)

А.О. ЧУБАРЬЯН — научный руководитель Института всеобщей истории Российской академии наук, академик РАН, профессор (Москва)

A.O. CHUBARYAN — Scientific leader of the Institute of Global History of the Russian Academy of Sciences, Academician of the RAS, Professor (Moscow)

В.Е. ЧУРОВ — председатель Научного совета Российского военно-исторического общества (Москва)

V.E. CHUROV — Chairman of the Scientific Council of the Russian Military-Historical Society (Moscow)

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии (ВАК) Министерства образования и науки РФ «Военно-исторический журнал» включён в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук

СОДЕРЖАНИЕ

ВОЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ ОТЕЧЕСТВА	
2-я стр. обл.	Рождение новой армии молодого государства. К 100-летию издания Декрета об организации Рабоче-крестьянской Красной армии
ИМЕНА И СУДЬБЫ	
2-я стр. цв. вкл.	Выдающийся советский авиаконструктор. К 125-летию Героя Социалистического Труда, лауреата Ленинской и шести Государственных премий СССР, доктора технических наук М.И. Гуревича
АРМИЯ И ОБЩЕСТВО	
4-я стр. цв. вкл.	Духовное ядро народа. К 75-летию открытия в Госбанке СССР специального счёта Русской православной церкви для сбора пожертвований на нужды обороны страны
ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА	
4	А.В. ОЛЕЙНИКОВ — «Россия пожертвовала собой ради союзников...». Боевое значение Русского фронта для победы Антанты в Первой мировой войне
ВОЕННОЕ ИСКУССТВО	
12	Н.Ю. БРИНЮК, Э.Л. КОРШУНОВ, А.А. МИХАЙЛОВ — «Целое богатство военной научной мысли...». Об издании «Известий Императорской Николаевской Военной Академии»
НА РУБЕЖАХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ	
20	Р.С. АВИЛОВ — Владивостокская крепость — форпост Российской империи на Дальнем Востоке (1860—1923 гг.)
ИСТОРИЯ ВОЕННОЙ РАЗВЕДКИ	
28	В.В. ВАСИЛЬЕВ — «Материал представляет чрезвычайный интерес и должен быть полностью использован в нашей работе». Роль советской военной разведки в создании отечественных образцов артиллерийского вооружения
НЕИЗВЕСТНОЕ ИЗ ЖИЗНИ СПЕЦСЛУЖБ	
37	В.Г. МАКАРОВ — Деятельность опергрупп «Смерш» при освобождении стран Европы (на примере Краковской опергруппы)
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1941—1945 гг.	
45	А.Е. АКИМЕНКО — «В знак уважения русского духа...». Сталинградская битва в письмах американских граждан
ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА	
49	В.Б. ЛОБАНОВ, В.В. МИХАЙЛОВ — Падение Горского правительства в 1919 году
ВОЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ ОТЕЧЕСТВА	
53	А.В. ОРЛОВ — Организация Уполномоченного Главного артиллерийского управления генерал-майора С.Н. Ванкова: сделать невозможное
ИЗ ИСТОРИИ ФОРТИФИКАЦИИ	
60	К.С. НОСОВ — Укрепления Киева во второй половине XVII века
ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ	
70	А.А. БУДКО — Персональные фонды Военно-медицинского музея как способ сохранения исторического наследия медицины
ИСТОРИЯ ВОЕННОЙ МЕДИЦИНЫ	
76	Р.В. ЗЕНИН, И.Г. КОРНЮШКО, В.П. КОШЕЛЕВ, А.В. ШПАНКА — «В терапии и хирургии без хорошей администрации мало проку...». Военно-полевая хирургия в кампании 1812 года
ПОЛКОВОДЦЫ И ВОЕНАЧАЛЬНИКИ	
84	В.В. ТИХОНОВ — Генерал Л.М. Доватор глазами доваторцев
ТОЧКИ ЗРЕНИЯ. СУЖДЕНИЯ. ВЕРСИИ	
88	А.Н. НЕСТЕРЕНКО — «Свинья»: клинообразное построение войск или передвижное полевое укрытие? Современные трактовки боевого порядка рыцарской кавалерии Средневековья
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	
94	Д.А. НИКОЛАЕВ — Сормовский завод — мастерская и арсенал России
ИЗ ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБМУНДИРОВАНИЯ И СНАРЯЖЕНИЯ	
3-я стр. обл.	Подковы, которые не принесли счастья (<i>Публикация А.С. Ирютина, В.Н. Прямыцына</i>)
ГЕРОИ И ПОДВИГИ	
4-я стр. обл.	Мужественный сын Отечества. К 100-летию дважды Героя Советского Союза А.Ф. Клубова

CONTENTS

MILITARY CHRONICLE OF HOMELAND	
The birth of a new army of the young state. To the 100th anniversary of the Decree on organisation of the Workers and Peasants Red Army	p. 2 of the cover
NAMES AND FORTUNES	
Outstanding Soviet Aircraft Designer. To the 125th anniversary of the birth of Hero of Socialist Labour, Laureate of Lenin and six State Prizes of the USSR, D. Sc. (Tech.) M.I. Gurevich	p. 2 of the col. inset
ARMY AND SOCIETY	
Spiritual core of the people. To the 75th anniversary of the opening in the USSR State Bank of a special account of the Russian Orthodox Church for collecting donations for the needs of the country's defence	p. 4 of the col. inset
WORLD WAR I	
A.V. OLEYNIKOV — “Russia has sacrificed itself for the sake of its allies...”. Military significance of the Russian Front for the victory of the Entente in World War I	4
MILITARY ART	
N.Yu. BRINYUK, E.L. KORSHUNOV, A.A. MIKHAILOV — “The whole wealth of military scientific thought ...”. Publication of the “Reports of the Imperial Nikolay Military Academy”	12
ON THE RUSSIAN EMPIRE'S FRONTIERS	
R.S. AVILOV — Vladivostok Fortress as the outpost of the Russian Empire in the Far East (1860—1923)	20
HISTORY OF MILITARY INTELLIGENCE	
V.V. VASILYEV — “The material is of extreme interest and should be fully used in our work”. The role of Soviet military intelligence in creation of domestic artillery arsenal	28
UNKNOWN OF SPECIAL SERVICES' LIFE	
V.G. MAKAROV — Activities of the “Smersh” operative groups in the liberation of the countries of Europe (on the example of the Krakow Operational Group)	37
GREAT PATRIOTIC WAR 1941—1945	
A.Ye. AKIMENKO — “As a sign of respect for the Russian spirit...”. Stalingrad battle in the letters of American citizens	45
CIVIL WAR	
V.B. LOBANOV, V.V. MIKHAYLOV — The fall of the Mountainous Government in 1919	49
MILITARY CHRONICLE OF HOMELAND	
A.V. ORLOV — Organisation of the Authorised Representative of the Main Artillery Administration Major-General S.N. Vankov: to do the impossible	53
FORTIFICATION HISTORY	
K.S. NOSSOV — Kiev fortification in the second half of the 17th century	60
DOCUMENTS AND MATERIALS	
A.A. BUDKO — Personal funds of the Military Medical Museum as a way of preserving the historical heritage of medicine	70
MILITARY MEDICINE HISTORY	
R.V. ZENIN, I.G. KORNUSHKO, V.P. KOSHELEV, A.V. SHPANKA — “Therapy and surgery without good administration is of little use...”. Military field surgery in the campaign of 1812	76
MILITARY LEADERS	
V.V. TIKHONOV — General L.M. Dovator through the eyes of the his subordinates	84
VIEWPOINTS. JUDGMENTS. VERSIONS	
A.N. NESTERENKO — “Pig”: wedge-shaped formation of troops or mobile field shelter? Modern interpretations of the combat order of the knight's cavalry in the Middle Ages	88
CRITICISM AND BIBLIOGRAPHY	
D.A. NIKOLAEV — Sormovo factory is workshop and arsenal of Russia	94
MILITARY UNIFORMS AND EQUIPMENT HISTORY	
Horseshoes that did not bring happiness (<i>Publication of A.S. Iryutin, V.N. Pryamitsyn</i>)	p. 3 of the cover
HEROES AND FEATS	
Courageous son of the Fatherland. To the 100th birth anniversary of Twice Hero of the Soviet Union A.F. Klubov	p. 4 of the cover

А.В. ОЛЕЙНИКОВ

A.V. OLEYNIKOV

«РОССИЯ ПОЖЕРТВОВАЛА СОБОЙ РАДИ СОЮЗНИКОВ...»

Боевое значение Русского фронта для победы Антанты
в Первой мировой войне

«RUSSIA HAS SACRIFICED ITSELF FOR THE SAKE OF ITS ALLIES...»

Military significance of the Russian Front for the victory of the Entente in World War I

Сведения об авторе. Олейников Алексей Владимирович — профессор кафедры истории России Астраханского государственного университета, доктор исторических наук (г. Астрахань. E-mail: stratig00@mail.ru).

Аннотация. Статья посвящена вопросу определения боевого вклада Русского фронта в победу Антанты в Первой мировой войне. Рассмотрены войсковые переброски соединений армий стран Германского блока на Русский фронт, исследованы объём сосредоточенных на нём войск и потери, нанесённые противнику русскими войсками.

Ключевые слова: Первая мировая война; Русский фронт; боевой вклад; войсковые переброски; потери.

Information about author. Aleksey Oleynikov — Professor of the Subdepartment of Russian History of the Astrakhan State University, D. Sc. (Hist.) (city of Astrakhan. E-mail: stratig00@mail.ru).

Summary. The article is devoted to determining the combat contribution of the Russian Front to the victory of the Entente in the First World War. The army relocations of armies of the German bloc countries to the Russian Front are examined, the volume of troops concentrated in it and the losses inflicted on the enemy by Russian troops are investigated.

Keywords: First World War; Russian Front; combat contribution; troop movements; losses.

Первые лица стран — союзниц России в Первой мировой войне высоко оценивали значение Русского фронта для победы Антанты над Германским блоком (Тройственным, затем Четверным союзом). Верховный руководитель войск Антанты на Западном фронте в 1918 году французский маршал Ф. Фош писал: «Если Франция не была стёрта с карты Европы, то этим мы прежде всего обязаны России»¹. Аналогичного мнения придерживался и представитель Великобритании У. Черчилль: «В начале войны Франция и Великобритания во многом рассчитывали на Россию. Да и на самом деле Россия сделала чрезвычайно много... Быстрая мобилизация русских армий и их стремительный натиск на Германию и Австрию были существенно необходимы для того, чтобы спасти Францию от уничтожения в первые же два месяца войны. Да и после этого... Россия оставалась верным и могущественным союзником... Победа Брусилова в 1916 г. оказала важную услугу Франции и особенно Италии; даже летом 1917 г., уже после падения царя, правительство Керенского всё ещё пыталось организовать наступление, чтобы помочь общему делу. Эта выдержка России была важнейшим фактором наших успехов вплоть до вступления в войну Соединённых Штатов»².

Действительно, лишь после выхода России из войны Германия смогла начать второе (после 1914 г.) большое наступление во Франции с целью сокрушения Западного фронта Антанты (весна 1918 г.). Однако возможности у стран Германского блока были уже не те — время работало на Антанту. И в этом колоссальная заслуга России, которая в течение всей войны проводила боевые операции, призванные облегчить положение союзников, серьёзно рискуя в случае неудачи падением морального духа своих войск, колоссальными материальными затратами, негативным психологическим настроением российского общества.

В то же время осуществлённые русской армией боевые операции на важных для России направлениях (Галицийская битва, Брусиловский прорыв, Карпатская, Эрзерумская, Трапезундская, Эрзинджанская, Огнотская операции) приводили к важнейшим стратегическим результатам и большому успеху Антанты. Но при этом даже Брусиловское наступление началось раньше срока (что негативно сказалось на его подготовке) — по просьбе Италии.

Н.Ю. БРИНЮК,
Э.Л. КОРШУНОВ,
А.А. МИХАЙЛОВ

N.Yu. BRINYUK,
E.L. KORSHUNOV,
A.A. MIKHAILOV

«ЦЕЛОЕ БОГАТСТВО ВОЕННОЙ НАУЧНОЙ МЫСЛИ...»

Об издании «Известий Императорской Николаевской Военной Академии»

«THE WHOLE WEALTH OF MILITARY SCIENTIFIC THOUGHT ...»

Publication of the «Reports of the Imperial Nikolay Military Academy»

Сведения об авторах. Бринюк Надежда Юрьевна — научный сотрудник 44-го научно-исследовательского отдела (военной истории Северо-Западного региона РФ) Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург. E-mail: brinyuk2013@yandex.ru);

Коршунов Эдуард Львович — начальник 43-го научно-исследовательского отдела (военной истории Центрального региона РФ) Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ (пгт. Прохоровка Белгородской обл. E-mail: himhistory@yandex.ru);

Михайлов Андрей Александрович — научный сотрудник 44-го научно-исследовательского отдела (военной истории Северо-Западного региона РФ) Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ, доктор исторических наук, доцент (Санкт-Петербург. E-mail: dragun66@mail.ru).

Аннотация. В статье рассказывается об издании научного периодического журнала «Известия Императорской Николаевской Военной Академии», даётся его всесторонний, комплексный, системный обзор.

Ключевые слова: Россия; XIX–XX вв.; Императорская Николаевская военная академия (ИНВА); стратегия и тактика; журнал «Известия Императорской Николаевской Военной Академии».

Information about authors. Nadezhda Brinyuk – Researcher of the 44th Research Department (Military History of the North-Western Region of the Russian Federation) of the Research Institute (Military History) of the Military Academy of the RF Armed Forces' General Staff, Cand. Sc. (Hist.) (St. Petersburg. E-mail: brinyuk2013@yandex.ru);

Eduard Korshunov – Chief of the 43rd Research Department (Military History of the Central Region of the Russian Federation) of the Research Institute (Military History) of the Military Academy of the RF Armed Forces' General Staff (town settlement of Prokhorovka, Belgorod Region. E-mail: himhistory@yandex.ru);

Andrey Mikhaylov – Researcher of the 44th Research Department (Military History of the North-Western Region of the Russian Federation) of the Research Institute (Military History) of the Military Academy of the RF Armed Forces' General Staff, D. Sc. (Hist.), Associate Professor (St. Petersburg. E-mail: dragun66@mail.ru).

Summary. The article describes the publication of the scientific periodical journal "Reports of the Imperial Nikolay Military Academy", gives its comprehensive, systematic review.

Keywords: Russia; XIX-XX centuries; Imperial Nikolay Military Academy (INMA); strategy and tactics; "Reports of the Imperial Nikolay Military Academy".

ВПОЛНЕ закономерно многих авторов «Известий» интересовали проблемы стратегии и тактики. В 1911 году в двух номерах журнала была опубликована статья подполковника В.В. Марушевского «Управление войсками на театре войны и на поле сражения»¹. Владимир Владимирович Марушевский (1874—1952) окончил Академию Генерального штаба в 1902 году, участвовал в Русско-японской войне. В 1905—1913 гг. занимал различные должности в штабе войск гвардии и Петербургского военного округа², но некоторое время также читал лекции по тактике пехоты в младшем классе ИНВА. В статье Марушевский часто иллюстрировал свои положения примерами из Русско-японской войны и при этом не избегал изображения ошибок и просчётов в действиях командования. Объясняя такую позицию, он подчёркивал: «Свои выводы я старался обосновывать

главным образом на пережитой мной кампании. Если мне пришлось приводить отрицательные примеры, то во всяком случае не с целью критики. Я полагаю, что род наших неудач и изучение их причин глубоко поучительны в том смысле, что на примерах живых образов и лиц легче всего уяснить себе обстановку войны в современных реалиях»³.

Статья вызвала интерес специалистов, в следующем году она вышла отдельным изданием⁴. Впоследствии В.В. Марушевский участвовал в Первой мировой войне (командовал полком, бригадой), во время Гражданской войны стал организатором и руководителем Белого движения на Севере России.

Целый ряд публикаций был посвящён бою: бою пехоты, кавалерии, манёврам как средству достижения цели боя, тактическим приёмам в новых условиях современной войны.

Профессор академии генерал-майор Андрей Георгиевич Елчанинов (1868—1918) дал своему труду, опубликованному в «Известиях...» в 1911 году, название «Дух изучения тактики»⁵. Основ-

Окончание. Начало см.: Воен.-истор. журнал. 2017. № 12. С. 19—28.

ВЛАДИВОСТОКСКАЯ КРЕПОСТЬ — ФОРПОСТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ (1860—1923 гг.)

THE VLADIVOSTOK FORTRESS AS A STRONGHOLD OF THE RUSSIAN EMPIRE IN THE FAR EAST (1860—1923)

Сведения об авторе. Авилов Роман Сергеевич — научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН; главный библиотекарь Научной библиотеки Дальневосточного федерального университета, кандидат исторических наук (г. Владивосток. E-mail: avilov-1987@mail.ru).

Аннотация. В статье на материалах местных и центральных архивов анализируется история Владивостокской крепости как важнейшего элемента в системе обороны российского Дальнего Востока в 1860—1918 гг. Исследованы история строительства крепости, её фортификационные особенности и роль во внешнеполитических кризисах и войнах второй половины XIX — начала XX века.

Ключевые слова: Дальний Восток России; Приамурский военный округ; Владивостокская крепость.

Information about author. Roman Avilov — Researcher at the Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Chief Librarian of the Scientific Library of the Far Eastern Federal University, Cand. Sc. (Hist.) (city of Vladivostok. E-mail: avilov-1987@mail.ru).

Summary. The article analyses the history of the Vladivostok fortress as an important element in the defence system of the Russian Far East in the years of 1860—1918 on the materials of local and central archives. The history of the fortress construction, its fortification features and role in foreign political crises and wars of the second half of the XIX — early XX centuries are investigated.

Keywords: Far East of Russia; Priamur Military District; Vladivostok fortress.

3 А ВТОРУЮ половину XIX — начало XX века на российском Дальнем Востоке были созданы всего три крепости: Владивосток, Николаевск-на-Амуре и Порт-Артур (ныне Люйшунь, Китай). У каждой из них до 1917 года была своя судьба. Порт-Артур прославился героической обороной во время Русско-японской войны 1904—1905 гг. Владивостокская крепость была известна куда меньше, в том числе вследствие того, что атаковать её японцы так и не решились, а Николаевск и вовсе оставался в тени.

К настоящему времени об истории Владивостокской крепости опубликовано немало материалов¹, и тем не менее исследование её ещё очень далеко от своего завершения. Причины кроются не только в постоянном обнаружении новых материалов в различных архивах, но и в том, что история крепости тесно переплетена со всей историей российского Дальнего Востока — от военной и внешнеполитической до социально-экономической и культурной.

В истории крепости с долей условности можно выделить 6 этапов: 1) 1860—1899 гг. — основание Владивостокского поста и развитие оборонительной системы крепости; 2) 1899—1905 гг. — строительство второй главной линии оборонительных укреплений и жизнедеятельность крепости в период Русско-японской войны 1904—1905 гг.; 3) 1905—1909 гг. — Владивостокская крепость в период Первой русской революции и дискуссии о целесообразности дальнейшего укрепления Владивостока; 4) 1910—1914 гг. — проектирование и строительство новой главной линии сухопутной обороны крепости и её берегового фронта; 5) 1914—1917 гг. — Владивостокская крепость

в годы Первой мировой войны, работа на «передовой линии тыла»; 6) 1917—1923 гг. — Владивосток и его фортификационные сооружения во время революций 1917 года, Гражданской войны и иностранной интервенции на российском Дальнем Востоке.

Крымская война 1853—1856 гг., когда в 1854 году англо-французский десант был отбит в Петропавловске на Камчатке (Петропавловск-Камчатский), а в 1855 году — в заливе Де-Кастри, показала, что дальневосточные владения России нуждаются в охране и защите не меньше, чем остальные территории империи, а основным и наиболее вероятным противником в регионе являются Британская империя и её ВМФ. Поэтому при вхождении Приамурья и Приморья в состав России (по Айгунскому 1858 г. и Пекинскому 1860 г. договорам) все наиболее удобные бухты Южно-Уссурийского края были заняты военными постами.

20 июня 1860 года* в соответствии с приказом генерал-губернатора Восточной Сибири Н.Н. Муравьёва-Амурского с борта военного транспорта Сибирского флотилии «Манджур» в бухте Золотой Рог был высажен десант солдат 3-й роты линейного батальона Восточной Сибири № 4 под командованием прапорщика Н.В. Комарова². Так появился пост Владивосток. С учётом его военного предназначения уже месяц спустя из 4 пушек, снятых с корвета «Гридень», у крошки скалистого обрывистого склона горы Успенская (По-

* Все даты в тексте приведены по старому стилю. В некоторых случаях, когда речь идёт о международных событиях, в скобках также приведены даты по новому стилю.

«МАТЕРИАЛ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ ИНТЕРЕС И ДОЛЖЕН БЫТЬ ПОЛНОСТЬЮ ИСПОЛЬЗОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ»

Роль советской военной разведки в создании
отечественных образцов артиллерийского вооружения

«THE MATERIAL IS OF EXTREME INTEREST
AND SHOULD BE FULLY USED IN OUR WORK»

The role of Soviet military intelligence in creation of domestic artillery arsenal

Сведения об авторе. Васильев Владимир Васильевич — кандидат исторических наук, доцент (Москва. E-mail: vasilev.vl@list.ru).

Аннотация. В статье на основе архивных документов рассматривается практика использования в советском военном строительстве добытых разведкой Наркомата обороны СССР материалов по американским, английским, французским, германским, итальянским, шведским, швейцарским и японским артиллерийским системам во второй половине 1930-х — первой половине 1941 года.

Ключевые слова: советская военная разведка; Разведывательное управление РККА; Артиллерийское управление РККА; начальник вооружений РККА; Наркомат оборонной промышленности СССР; сведения и материалы; артиллерийские системы.

Information about author. Vladimir Vasilyev – Cand. Sc. (Hist.), Associate Professor (Moscow. E-mail: vasilev.vl@list.ru).

Summary. The article, based on archival documents, considers the practice of using materials obtained by the USSR People's Commissariat of Defence Intelligence about Soviet, American, British, French, German, Italian, Swedish, Swiss and Japanese artillery systems in the second half of the 1930s and the first half of 1941 for the use in the Soviet military build-up.

Keywords: Soviet military intelligence; Intelligence Administration of the Red Army; Artillery Administration of the Red Army; Chief of Armaments of the Red Army; People's Commissariat of Defence Industry of the USSR; information and materials; artillery systems.

ВОТЕЧЕСТВЕННОЙ историографии достаточно прочно утвердился тезис о том, что в предвоенные годы усовершенствование артиллерийских систем, стоявших на вооружении Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА), и создание новых, более мощных и эффективных орудий являлось одним из приоритетных направлений советского военного строительства¹. Вместе с тем, отмечая очевидный вклад советских и российских исследователей в разработку артиллерийской проблематики, следует признать, что в рамках этой важной и, безусловно, интересной темы до последнего времени оставался практически неизученным вопрос о том, какую роль в создании отечественных образцов артиллерийского во-

оружения играла разведка Народного комиссариата обороны (НКО) СССР.

В предлагаемой статье на основе рассекреченных архивных документов рассматривается практика использования в советском военном строительстве добытых военной разведкой разнообразной технической документации, технологий и отдельных образцов, характеризующих состояние, развитие и боевые возможности зарубежных, в том числе новейших, артиллерийских систем во второй половине 1930-х — первой половине 1941 года.

В 1936 году в РККА обнаружилось отставание от уровня развития иностранных армий по малокалиберной зенитной артиллерии, зенитным пушкам крупного калибра и тяжёлой ар-

тиллерии особой мощности. Кроме того, устаревшими образцами к тому времени являлись 122-мм дивизионная гаубица образца 1910/19 гг. и 76-мм горная пушка образца 1909 года. Наиболее напряжённая ситуация сложилась в дивизионной артиллерии, где имелось свыше 40 проц. старых орудий образца 1902 года. Не всё гладко было и в производстве новых орудий. Так, создание 76-мм дивизионной пушки Ф-22 и 203-мм гаубицы Б-4 шло крайне неудовлетворительно². Подобная картина вырисовывалась и по некоторым другим видам вооружения.

Учитывая сложившуюся обстановку, Политбюро ЦК ВКП(б) 14 апреля 1936 года приняло специальное решение о направлении в Североамериканские Соеди-

В.Г. МАКАРОВ

V.G. MAKAROV

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОПЕРГРУПП «СМЕРШ» ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ СТРАН ЕВРОПЫ

(на примере Краковской опергруппы)

ACTIVITIES OF THE «SMERSH» OPERATIVE GROUPS IN THE LIBERATION OF THE COUNTRIES OF EUROPE

(on the example of the Krakow Operational Group)

Сведения об авторе. Макаров Владимир Геннадьевич — историк отечественных спецслужб, кандидат философских наук, доцент (Москва. E-mail: mil_hist_magazin@mail.ru).

Аннотация. В статье представлены результаты анализа деятельности органов советской военной контрразведки при освобождении Красной армией от гитлеровских оккупантов стран Центральной Европы на примере Краковской опергруппы.

Ключевые слова: Великая Отечественная война; освобождение стран Центральной Европы; советская контрразведка; Краковская опергруппа; военные преступники; изменники Родине; пособники оккупантов.

Information about author. Vladimir Makarov – Historian of National Special Services, Cand. Sc. (Philos.), Associate Professor (Moscow. E-mail: mil_hist_magazin@mail.ru).

Summary. The article presents the results of an analysis of the activities of the Soviet military counterintelligence authorities while the Red Army liberating the countries of Central Europe from the Nazi occupants using the example of the Krakow Operational Group.

Keywords: Great Patriotic War; liberation of the countries of Central Europe; Soviet counterintelligence; Krakow Operational Group; war criminals; traitors to the Motherland; accomplices of the invaders.

О РЯДУ причин деятельность советских органов госбезопасности в годы Великой Отечественной войны, в том числе в заключительный её период, недостаточно отражена в научной литературе. Обстоятельный анализ этого феномена дал профессор, доктор исторических наук А.А. Зданович в историографическом введении к книге, посвящённой деятельности контрразведки «Смерш»¹.

Приоритетной формой борьбы с вражеской агентурой был оперативный розыск. Контрразведчики вели его на основании материалов, захваченных у противника, полученных от зафронтовой агентуры, радиоконтрразведывательной службы, в результате радиоигр с разведками противника, следственных материалов и из других источников.

Важную роль в розыскной работе играли органы контрразведки «Смерш», специальные опергруппы которых в первых рядах Красной армии вступали в освобождённые от оккупантов города и сёла стран Европы.

Такие европейские города, как Белград, Прага, София, с начала 1920-х годов были центрами концентрации русской эмиграции. В числе задержанных «смершевцами» нередко оказывались известные деятели русской науки и культуры. В этой связи работа советской военной контрразведки на территории европейских государств представляет интерес не только для военных историков, но и для широкого круга специалистов, занимающихся историей русского зарубежья.

В ходе боевых действий советских войск в Прибалти-

ке, странах Центральной и Юго-Восточной Европы резко возросла опасность развёр-

И.А. Серов



А.Е. АКИМЕНКО

А.Ye. AKIMENKO

«В ЗНАК УВАЖЕНИЯ РУССКОГО ДУХА...»

Сталинградская битва в письмах американских граждан

«AS A SIGN OF RESPECT FOR THE RUSSIAN SPIRIT...»

Stalingrad battle in the letters of American citizens

Сведения об авторе. Акименко Алексей Евгеньевич — аспирант Государственного академического университета гуманитарных наук (Москва. E-mail: alex.akimen@gmail.com).

Аннотация. В статье на основе писем американских граждан, поступивших в советское посольство в 1942—1943 гг., исследуется отношение подданных США к СССР как союзнику по антигитлеровской коалиции в период Сталинградской битвы.

Ключевые слова: Великая Отечественная война; советское посольство в Вашингтоне; американское общественное мнение; посольская корреспонденция; денежные пожертвования; Сталинградская битва.

Information about author. Aleksey Akimenko — Graduate Student of the State Academic University of Humanities (Moscow. E-mail: alex.akimen@gmail.com).

Summary. The article examines the attitude of US nationals to the USSR as an ally of the anti-Hitler coalition during the Stalingrad battle based on the letters of American citizens who entered the Soviet embassy in 1942—1943.

Keywords: Great Patriotic War; Soviet Embassy in Washington; American public opinion; embassy correspondence; monetary donations; Battle of Stalingrad.

Сталинградская битва явилась ключевым событием Второй мировой войны. К боевым действиям на Волге было приковано внимание не только союзников и противников, но и нейтральных, колеблющихся стран, как, например, Турции. Сражение стало переломным в военном, политическом и духовном смысле для всего мирового сообщества. В связи с этим вызывают исторический интерес изменения в общественном мнении США, отражённые в письмах простых американских граждан, адресованных в советское посольство в Вашингтоне, которые инициировались героическими успехами Красной армии в 1942—1943 гг.

ОСНОВНЫМ источником информации для населения США о событиях на Восточном фронте служили заокеанские СМИ, чьи сообщения основывались на корреспонденция аккредитованных в СССР журналистов. Некоторые из них непосредственно присутствовали в зоне боёв и могли объективно оценивать масштаб проходящей стратегической операции.

Публикации центральных и региональных американских СМИ были позднее введены в научный оборот исследователями Р.Ф. Ивановым и Н.К. Петровой¹. Одну главу своей монографии они посвятили битве за Сталинград. Однако при детальном ознакомлении с данной работой, посвящённой анализу общественного мнения США об СССР в годы Великой Отечественной войны, стоит сделать существенную оговорку касательно материалов печати

как основного источника при изучении массовых настроений. Формирование образа русского союзника у рядовых американцев представляло собой многоступенчатый процесс. Он включал в себя следующие этапы: 1) получение корреспондентом информации о том или ином событии; 2) изложение этих сведений через призму отношения к ним самого корреспондента; 3) комментарии экспертов крупных информационных агентств; 4) мнения провинциальных комментаторов. В силу этого суждение обычного человека сочетало в себе не только его восприятие события, но и оценку суждений упомянутых выше лиц.

С учётом особенностей тогдашнего медиаформата, прессы крайне редко предоставляла возможность «обратной связи», то есть практически не публиковала отклики своих читателей. Таким образом, анализ периодики — это

анализ мнений экспертов, редакционной политики отдельных изданий, возможно, идеологии, но не исследование мнения массовой аудитории. Поэтому письма рядовых граждан Америки, поступившие в советское посольство, являются важным и объективным источником при изучении общественных настроений.

Рассмотрим письма, поступившие в посольство с 17 июля 1942 года — дня начала грандиозной битвы, ограничив верхнюю хронологическую рамку 2 февраля 1943 года — днём окончания².

В июле пришло 2 корреспонденции: из города Вашингтон (с приложенным чеком на 500 долларов) и штата Пенсильвания со словами моральной поддержки; за август было 2 послания из столицы США с приложенными 5 долларами. Жители штатов Техас, Аризона и Вирджиния прислали по одному сообщению, вложив в конверты от 5 до 8 долларов

В.Б. ЛОБАНОВ,
В.В. МИХАЙЛОВ

V.B. LOBANOV,
V.V. MIKHAILOV

ПАДЕНИЕ ГОРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В 1919 ГОДУ

THE FALL OF THE MOUNTAINOUS GOVERNMENT IN 1919

Сведения об авторах. Лобанов Владимир Борисович — доцент кафедры социально-политических наук Санкт-Петербургского лесотехнического университета, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург. E-mail: lobanov19772009@yandex.ru);

Михайлов Вадим Викторович — профессор кафедры истории и философии Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, доктор исторических наук (Санкт-Петербург. E-mail: batukom@mail.ru).

Аннотация. В статье представлены результаты исследования военно-политических противоречий на Северном Кавказе в 1919 году.

Ключевые слова: Гражданская война в России; Северный Кавказ; Дагестан; Терская область; Горское правительство; Вооружённые силы Юга России.

Information about authors. Vladimir Lobanov — Associate Professor of the Subdepartment of Socio-Political Sciences of the St. Petersburg Forestry University, Cand. Sc. (Hist.) (St. Petersburg. E-mail: lobanov19772009@yandex.ru);

Vadim Mikhaylov — Professor of the Subdepartment of History and Philosophy of the St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, D. Sc. (Hist.) (St. Petersburg. E-mail: batukom@mail.ru).

Summary. The article presents the results of a study of military-political contradictions in the North Caucasus in 1919.

Keywords: Civil War in Russia; North Caucasus; Daghestan; Tersk Region; Mountainous Government; Armed Forces of the South of Russia.

НА СЕВЕРНОМ Кавказе после Октябрьской революции местные политики пытались создать своё национально-буржуазное государство. В конце 1917 года горская интеллигенция предприняла попытку учредить подобие конфедерации с терским казачеством, сформировав для этих целей терско-дагестанское правительство. С его распадом и установлением Советской власти на Тереке (в Терской обл.) и в Дагестане в начале 1918 года горские деятели, находясь в эмиграции, 11 мая* 1918 года объявили о создании не зависимой от РСФСР Горской республики в союзе с Османской и Германской империями. В конце 1918 года при военной поддержке турок они обосновались в Дагестане, образовав временную столицу в Темир-Хан-Шуре (ныне Буйнакск). С окончанием Первой мировой войны горские деятели переориентировались на победителей — страны Антанты, надеясь заручиться их дей-

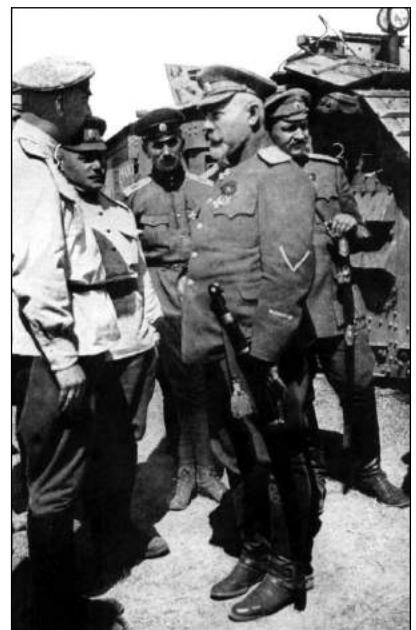
ственной поддержкой в создании своего государства.

Одновременно на территории между Чёрным и Каспийским морями претендовали силы южнорусской контрреволюции, которые считали себя единственными законными наследниками царской России, а все остальные государственные новообразования — плодами сепаратистов, воспользовавшихся политической слабостью России и незаконно отторгнувших от неё территории. В конфликте белогвардейцев с горскими деятелями роль третейских судей играли британцы, решавшие в Кавказском регионе свои проблемы.

Правительство Горской республики выступало «против присутствия на её территории белых сил, в частности солидаризуясь в этом вопросе с правительством АДР (Азербайджанской демократической республики. — Прим. авт.) и рассчитывая на моральную и материальную поддержку Азербайджана. Осенью 1918

— зимой 1919 года правительство АДР осуществляло финансовую и продовольственную помощь, а также послало в Темир-Хан-Шуру своего официального дипломатического представителя...»¹.

А.И. Деникин
1919 г.



* Здесь и далее даты даны по новому стилю.

А.В. ОРЛОВ

A.V. ORLOV

ОРГАНИЗАЦИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ГЛАВНОГО АРТИЛЛЕРИЙСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА С.Н. ВАНКОВА: СДЕЛАТЬ НЕВОЗМОЖНОЕ

ORGANISATION OF THE AUTHORISED REPRESENTATIVE OF THE MAIN ARTILLERY ADMINISTRATION MAJOR-GENERAL S.N. VANKOV: TO DO THE IMPOSSIBLE

Сведения об авторе. Орлов Алексей Викторович — научный сотрудник Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург. E-mail: mobus@mail.ru).

Аннотация. Цель данной статьи — показать роль организации Уполномоченного ГАУ генерал-майора С.Н. Ванкова в решении снарядного вопроса (или «снарядного голода») в России во время Первой мировой войны, а также пояснить формы и размеры военно-промышленной мобилизации страны в условиях войны и характер этой мобилизации, её особенности.

Ключевые слова: «снарядный голод»; генерал-майор С.Н. Ванков; Первая мировая война.

Information about author. Aleksey Orlov – Researcher of the Military Historical Museum of Artillery, Engineer Troops and Signal Communications Troops, Cand. Sc. (Hist.) (St. Petersburg. E-mail: mobus@mail.ru).

Summary. The purpose of this article is to show the role of the Authorised Representative of the Main Artillery Administration Major-General S.N. Vankov in solving the projectile problem (or “shell hunger”) in Russia during the First World War, as well as explaining the forms and sizes of military-industrial mobilisation of the country in the conditions of war and the nature of the mobilisation, its features.

Keywords: “shell hunger”; Major-General S.N. Vankov; World War I.

В 1918 году была издана официальная «История Организации Уполномоченного Главного Артиллерийского Управления по заготовлению снарядов по французскому образцу генерал-майора С.Н. Ванкова 1915—1918 гг.». Это единственное в своём роде издание было подготовлено канцелярией организации и снабжено документальными приложениемами, отчётными документами, статистическими данными, отраслевыми и порайонными очерками и исследованиями, а также кратким изложением обстоятельств возникновения и этапов развития организации. Такая солидная база даёт нам возможность с уверенностью пользоваться собранными данными, ссылаясь на единый источник.

НАЧАЛУ 1915 года российская армия испытывала острый недостаток в снарядах на фронте. Под влиянием успехов французской промышленности в деле резкого увеличения производства боеприпасов Главные артиллерийское управление (ГАУ) заинтересовалось предложением французских союзников о направлении в Россию технической миссии для содействия налаживанию производства снарядов по ускоренному методу, как это практиковалось на заводах Франции. Первоначально речь шла лишь о консультациях и рассмотрении возможности снарядного производства по французскому методу. Инициативу в самом вопросе проявили французские военные. Миссия направлялась в Россию по соглашению между штабом Верховного главнокомандующего России, военным агентом России во Фран-

ции А.А. Игнатьевым и французской стороной. Во Франции хорошо знали о недостатке снарядов в русской армии и о крупных снарядных заказах России за границей. Поразительно, но французов встретили в Петербурге неприязненно и таким образом, будто хотели их удаления обратно. В официальной «Истории Организации генерала Ванкова» об этом говорится так: «Миссия прибыла в Петроград 17/30 января 1915 г. и тотчас представилась начальствующим лицам военного министерства и Г.А.У. Во время этих визитов определённо выяснилось, что почва для прибывшей миссии не была подготовлена и что она была принята в Г.А.У. скорее с недоверием, чем с симпатией. Великий князь Сергей Михайлович принял миссию только через две недели»¹. «Было очевидно, что о значении сделанных за границей заказов существовали

ошибочные представления, что не хотели признать возможность того, что производство окажется недостаточным, и что не хотели верить, чтобы в стране существовали иные ресурсы, кроме тех, которыми уже пользовались»². Такими ресурсами была частная промышленность. Именно та её часть, которая не имела отношения к производству снарядов и не имела прежде никакого опыта и знания их производства. Все казённые заводы, а их было очень немного, уже давно были заняты работой и перегружены заказами.

На самом деле можно назвать три причины, по которым в ГАУ «не хотели верить» в собственные ресурсы. Во-первых, чужая технология производства, во-вторых, нехватка взрывчатых веществ для нового производства, в-третьих, нехватка и общий дефицит оборудования.

УКРЕПЛЕНИЯ КИЕВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVII ВЕКА

KIEV FORTIFICATIONS IN THE SECOND HALF OF THE 17th CENTURY

Сведения об авторе. Носов Константин Сергеевич — директор Центра изучения истории фортификации (ЦИИФ), главный редактор журнала «Вопросы истории фортификации», лейтенант запаса, доктор исторических наук, доцент Отделения истории Школы актуальных гуманитарных исследований Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (ИОН РАНХиГС) (Москва. E-mail: ksnosov@yandex.ru).

Аннотация. В статье на основе многочисленных описей воссоздаётся облик русских укреплений Киева в первую половину столетия после присоединения его к России (вторая половина XVII в.). Существенно дополняет данные уже известных описей новый документ — недавно введённая в научный оборот так называемая «Строельная книга по укреплениям Киева 1679 г.». Рассмотрение описей в хронологической последовательности позволило проследить этапы работ над Киевской крепостью, изменение конструкций и терминологии в период с 1654 по 1700 г.

Ключевые слова: Киев; крепость; фортификация; укрепления.

Information about author. Konstantin Nossov – Director of the History of Fortification Study Centre, Editor-in-Chief of the journal “Questions of the History of Fortification”, Lieutenant (res.), D. Sc. (Hist.), Associate professor at the Historical department of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (School of Public Policy) (Moscow. E-mail: ksnosov@yandex.ru).

Summary. The article, on the basis of numerous inventories, recreates the appearance of the Russian fortifications of Kiev in the first half of the century after its annexation to Russia (second half of the 17th century). And it substantially complements the data of already known inventories with a new document – the so-called “Building Book on the fortifications of Kiev in 1679” recently introduced into scientific circulation. The consideration of the inventories in chronological order allows us to trace the stages of works at the Kiev fortress, modifications of structures and terminology in the period from 1654 to 1700.

Keywords: Kiev; fortress; fortification; strongholds.

П ОСЛЕ присоединения Украины к России в 1654 году важнейшим вопросом стал процесс закрепления московского влияния. В близких к царю кругах даже возникла идея перенести в Киев столицу Российского государства¹. Но Киев находился слишком близко к границе и долгое время оставался в центре военных действий, что заставило отказаться от реализации этой идеи. А после разорения Киева в 1651 году войсками Я. Радзивилла городские укрепления находились в плачевном состоянии. Поэтому неудивительно, что царь Алексей Михайлович сразу же, ещё в 1654 году, озаботился организацией обороны города.

Сложной была ситуация в 1670-е годы и на Украине. Гетман Правобережной Украины П. Дорошенко в 1669 году объявил себя подданным Османской империи. В 1672 году турецкий султан отправил на помощь вассалу армию, началась Польско-турецкая война (1672—1676 гг.). Но П. Дорошенко претендовал также на Киев и Левобережную Украину,

принадлежавшие России. Набеги совершали и крымские татары. После окончания войны с Речью Посполитой турки переключились на Россию, началась Русско-турецкая война (1676—1681 гг.). В 1679 году было опасение, что турецкая армия двинется от Чигирина на Киев. Ситуация осложнялась ещё и тем, что приближалось окончание срока действия Андрусовского перемирия, заключённого с Речью Посполитой в 1667 году на 13,5 лет. А Киев ещё не был окончательно присоединён к России. Этим объясняются важность и спешность работ по укреплению Киева. Только по «вечному миру» с Речью Посполитой 1686 года Киев окончательно присоединился к Русскому государству, Москва заплатила за него 146 тыс. рублей компенсации.

Вплоть до конца 1970-х годов сведения об укреплениях Киева во второй половине XVII века были отрывочными и неполными, использовались лишь отдельные документы². Всё изменилось после публикаций Г.В. Алфёровой и

В.А. Харламова³. Им удалось обнаружить в Российском государственном архиве древних актов и опубликовать неизвестные ранее документы, касающиеся строительства укреплений в Киеве. Однако по крайней мере один документ остался вне поля зрения исследователей⁴. Так называемая «Строельная книга по укреплениям Киева 1679 г.» не так давно была нами обнаружена и опубликована⁵. Она существенным образом дополняет сведения о строительстве киевских укреплений и опровергает возникшие ещё в XIX веке домыслы о проведённых в Киеве в тот год работах⁶. В настоящей статье на основе всей совокупности описей мы делаем попытку воссоздать полную картину строительства и конструкции киевских укреплений во второй половине XVII века, в общих чертах намеченную Г.В. Алфёровой и В.А. Харламовым.

23 февраля (здесь и далее по ст. ст.) 1654 года в Киев прибыло русское войско, возглавляемое воеводами Ф.С. Куракиным и

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ФОНДЫ ВОЕННО-МЕДИЦИНСКОГО МУЗЕЯ КАК СПОСОБ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ МЕДИЦИНЫ

PERSONAL FUNDS OF THE MILITARY MEDICAL MUSEUM AS A WAY OF PRESERVING THE HISTORICAL HERITAGE OF MEDICINE

Сведения об авторе. Будко Анатолий Андреевич — директор Военно-медицинского музея Министерства обороны Российской Федерации, полковник медицинской службы запаса, доктор медицинских наук, профессор, заслуженный врач РФ (Санкт-Петербург. E-mail: medmuseum@mail.ru).

Аннотация. В статье рассказывается о создании и развитии в Военно-медицинском музее МО РФ персональных фондов по сохранению наследия медицины.

Ключевые слова: Санкт-Петербург; Ленинград; Н.И. Пирогов; архивы; фонды; экспозиции; хранилища.

Information about author. Anatoly Budko — the Director of the Military Medical Museum of the RF Ministry of Defence, Colonel of the Medical Service (res.), D. Sc. (Med.), Professor, Honoured Doctor of the Russian Federation (St. Petersburg. E-mail: medmuseum@mail.ru).

Summary. The article describes the creation and development in the Military Medical Museum of the RF Defence Ministry of personal funds on preserving the heritage of medicine.

Keywords: St. Petersburg; Leningrad; N.I. Pirogov; archives; funds; exposure; storages.

В ноябрьском номере «Военно-исторического журнала» за прошлый год была опубликована статья начальника Военно-медицинского музея (ВММ) Министерства обороны Российской Федерации доктора медицинских наук А.А. Будко. Она была приурочена к 75-летию этого учреждения. В ней шла речь о процессе формирования в Российской империи первых медицинских коллекций и музеев, об истории создания в Санкт-Петербурге нынешнего музея, ставшего главным хранителем исторических традиций российской медицины и военно-медицинской службы. В сегодняшнем номере журнала в продолжение темы мы публикуем материал А.А. Будко о создании и развитии персональных фондов по сохранению наследия медицины.

С САМОГО начала создания музея наряду с решением других задач большое внимание было уделено сохранению и пополнению фондов. В непростых условиях Великой Отечественной войны специально создавались комплексные бригады (в составе художников, фотографа, патологоанатома и ответственного представителя музея). Они совершали командировки на фронты, фотографировали, зарисовывали фронтовые события, эпизоды работы военных врачей, сестёр и санитаров, виды ранений¹.

Когда закончилась Великая Отечественная война, при личной поддержке председателя Совета министров СССР, народного ко-

миссара Вооружённых Сил СССР И.В. Сталина Советом министров 26 марта 1946 года было принято беспрецедентное в истории постановление «О научной разработке и обобщении опыта советской медицины за время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.». С тех пор Военно-медицинский музей стал главным научно-исследовательским центром по разработке фундаментального труда «Опыт советской военной медицины в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.» в 35 томах, а вместе с тем — по анализу и сохранению военного опыта для успешной организации медицинского обеспечения последовавших во второй половине XX века вооружённых конфликтов.

Для полноты охвата научной проблемы отечественным исследователям потребовалось связать полученный в военное время опыт со всем ходом становления и развития медицинской науки в стране. Это поставило перед музеем ещё одну, не менее важную и сложную задачу — сбор и объединение фондов существовавших в стране в прежние периоды её истории медицинских музеев, среди которых были мемориальный музей Н.И. Пирогова, Хирургический музей Императорской Военно-медицинской академии, Военно-санитарный музей РККА, так или иначе прекратившие своё существование к началу Великой Отечественной войны.

Р.В. ЗЕНИН,
И.Г. КОРНЮШКО,
В.П. КОШЕЛЕВ,
А.В. ШПАНКА

R.V. ZENIN,
I.G. KORNUSHKO,
V.P. KOSHELEV,
A.V. SHPANKA

«В ТЕРАПИИ И ХИРУРГИИ БЕЗ ХОРОШЕЙ АДМИНИСТРАЦИИ МАЛО ПРОКУ...»

Военно-полевая хирургия в кампании 1812 года

«THERAPY AND SURGERY WITHOUT GOOD ADMINISTRATION IS OF LITTLE USE...»

Military field surgery in the campaign of 1812

Сведения об авторах. Зенин Роман Владимирович – заместитель начальника 3 Центрального военного клинического госпиталя имени А.А. Вишневого МО РФ, кандидат медицинских наук (143421, Московская область, Красногорский муниципальный район, посёлок Новый, ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь им. А.А. Вишневого» Минобороны России);

Корнюшко Игорь Геннадьевич – доцент кафедры организации и тактики медицинской службы филиала Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова МО РФ, кандидат медицинских наук, доцент (107392, Москва, ул. М. Черкизовская, д. 7);

Кошелев Виктор Петрович – старший преподаватель кафедры организации и тактики медицинской службы филиала Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова МО РФ, доктор медицинских наук, доцент (107392, Москва, ул. М. Черкизовская, д. 7);

Шпанка Александр Васильевич – старший преподаватель кафедры организации и тактики медицинской службы филиала Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова МО РФ, кандидат медицинских наук (Москва. E-mail: ashpanka@rambler.ru).

Аннотация. В статье исследуются вопросы санитарного обеспечения французской и русской армий в Отечественной войне 1812 года, приводятся фактические примеры размещения, снабжения и организации работы военно-полевых госпиталей, а также эвакуации больных и раненых из зоны боевых действий.

Ключевые слова: Отечественная война 1812 года; тыловое обеспечение; военно-санитарное дело; полевой госпиталь; военный врач, эпидемии; эвакуация.

Information about authors. Roman Zenin – Deputy Chief of the 3rd Central Military Clinical Hospital named after A.A. Vishnevsky of the RF DM, Cand. Sc. (Med.) (143421, Moscow region, Krasnogorsk municipal district, the New village of the FGBI «3 Central military clinical hospital named. AA Vishnevsky» Russian Defense Ministry);

Igor Kornushko – Associate Professor of the Subdepartment of Organisation and Tactics of Medical Service of the Military Medical Academy named after S.M. Kirov of the RF DM, Cand. Sc. (Med.), Associate Professor (7 Malaya Cherkizovskaya Street, 107392 Moscow);

Viktor Koshelev – Senior Lecturer of the Subdepartment of Organisation and Tactics of Medical Service of the Military Medical Academy named after S.M. Kirov of the RF DM, D. Sc. (Med.), Associate Professor (7 Malaya Cherkizovskaya Street, 107392 Moscow);

Aleksandr Shpanka – Senior Lecturer of the Subdepartment of Organisation and Tactics of Medical Service of the Military Medical Academy named after S.M. Kirov of the RF DM, Cand. Sc. (Med.) (Moscow. E-mail: ashpanka@rambler.ru).

Summary. The article examines the issues of sanitary provision of the French and Russian armies in the Patriotic War of 1812, provides examples of the deployment, supply and organisation of military field hospitals, as well as the evacuation of the sick and wounded from the war zone.

Keywords: Patriotic War of 1812; logistical support; military-sanitary service; field hospital; military physician, epidemics; evacuation.

Во все времена исход великих батальев во многом зависел от полноценного интендантского и военно-санитарного обеспечения действующей армии. Некоторые историографы одной из причин поражения французов в войне 1812 года прямо называют пренебрежение Наполеона к работе тыловых служб. В целом система снабжения французской армии провиантом перед русской кампанией была, казалось, продумана до мелочей, тем более что Бонапарт отдавал себе отчёт в радикальном отличии того, с чем ему предстояло столкнуться в России, от ситуации в Европе. Но тщательно продуманный механизм снабжения ещё до выхода к р. Неман стал давать сбои, а с началом военных действий рассыпался в прах¹.

ВОПРОСЫ санитарного обеспечения французской и русской армии скрупулёзно исследовал доктор Е.М. Идельсон, опубликованный на страницах Казанского медицинского журнала в 1912 году развёрнутую монографию «Болезни и врачебная помощь в эпоху войны 1812 года». При-

ведённая в ней фактография во многом соответствует другим архивным и биографическим источникам и вызывает широкий интерес не только историков, но и практикующих военных медиков.

Как утверждает Е.М. Идельсон, в то время ещё не существовали научно обоснованные регистры больных, как не было и общих

систематически составленных санитарных отчётов. Дифференциальная диагностика стала разрабатываться только со второй половины XIX столетия благодаря развитию и успехам патологической анатомии и появлению всевозможных физико-химических и бактериологических методов исследований².

ГЕНЕРАЛ Л.М. ДОВАТОР ГЛАЗАМИ ДОВАТОРЦЕВ

GENERAL L.M. DOVATOR THROUGH THE EYES OF THE HIS SUBORDINATES

Сведения об авторе. Тихонов Виталий Витальевич — ведущий научный сотрудник Института российской истории Российской академии наук, кандидат исторических наук (Москва. E-mail: tihonovvitaliy@list.ru).

Аннотация. В статье на основе материалов Комиссии по истории Великой Отечественной войны показывается восприятие бойцами-доваторцами своего командира — генерала Л.М. Доватора.

Ключевые слова: Великая Отечественная война; Л.М. Доватор; Комиссия по истории Великой Отечественной войны.

Information about author. Vitaly Tikhonov – Leading Researcher at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Cand. Sc. (Hist.) (Moscow. E-mail: tihonovvitaliy@list.ru).

Summary. The article based on the materials of the Commission on the Great Patriotic War History shows the perception by General L.M. Dovator's warriors of their Commander.

Keywords: Great Patriotic War; L.M. Dovator; Commission on the Great Patriotic War History.

Генерал Лев Михайлович Доватор (1903—1941) — личность легендарная. В самый трудный начальный период войны неожиданные рейды его кавалеристов по тылам врага сеяли панику среди немецких войск, отрезали передовые части врага, рвавшего к Москве, от снабжения боеприпасами. Это позволяло нашему командованию получать важные разведданные, выигрывать время, подтягивать резервы. К тому же успехи доваторцев помогли развеивать миф о непобедимости немецкой военной машины¹.

КНАЧАЛУ Великой Отечественной войны Лев Доватор был уже опытным командиром. Он родился в 1903 году в крестьянской семье в с. Хотино Витебской губернии. О его родителях мало что известно. В 1921 году Доватор окончил среднюю школу и в 1923-м — годичную партшколу. После этого некоторое время учился в Белорусском педагогическом институте — хотел стать учителем. Но из-за тяжёлых бытовых условий вынужден был бросить учёбу. В Рабоче-крестьянскую Красную армию он вступил в сентябре 1924 года, где благодаря относительно высокому образовательному уровню сразу получил нашивки младшего командира.

В 1926—1929 гг. Доватор обучался в Борисоглебско-Ленинградской кавалерийской школе комсостава РККА. В 1928 году вступил в партию. После окончания кавалерийской школы был направлен для прохождения службы в 27-й кавалерийский полк на должность командира взвода. В 1931 году его часть была переброшена в Забайкалье, на границу с Монголией. С весны 1931 до весны 1936 года Л.М. Доватор служил в Забайкалье сначала политруком

1-го кавалерийского полка 1-й Колхозной кавалерийской дивизии, затем комиссаром отдельного разведывательного эскадрона и командиром отдельного разведывательного батальона 93-й стрелковой дивизии.

В 1936 году капитан Доватор, как один из лучших офицеров части, был направлен в Москву — на учёбу в Военную академию имени Фрунзе. Во время учёбы последовала полугодовая секретная «стажировка» в объёме гражданской войной Испании². Доватор находился там в группе «товарища Альфреда» (Станислава Алексеевича Ваупшасова) — военного советника при командующем 14-м Партизанским корпусом республиканских войск. Группа Ваупшасова участвовала в боях, а также учила добровольцев интербригад военной тактике, подрывному и диверсионному делу.

Уже после возвращения в СССР в 1938 году Доватор участвовал в съёмках знаменитого фильма С. Эйзенштейна «Александр Невский» (1938). Он командовал конной бригадой, консультировал съёмочную группу и готовил войска к батальным сценам. До сих пор существует легенда, что Доватор дублировал самого Николая Черкасова, сыгравшего Невского.

Это, однако, маловероятно, поскольку Доватор был ростом ниже Черкасова. К тому же известен настоящий дублёр — кавалерист старший лейтенант Николай Иванович Бучилев³.

В январе 1939 года по окончании академии Доватор был назначен начальником штаба кавалерийского полка, в ноябре — начальником штаба 1-й отдельной особой кавалерийской бригады Московского военного округа. С марта 1941 года он — начальник штаба 36-й кавалерийской дивизии Белорусского военного округа⁴.

В первые дни войны Доватор после лечения в московском госпитале выехал на фронт. Однако его дивизия оказалась в окружении, и Доватор получил новое назначение. В июле 1941 года за отличие в оборонительных боях на Соловьёвской переправе через Днепр он был представлен к ордену Красного Знамени. В представлении сообщалось: «В период боёв с германским фашизмом с 11 июля полковник Доватор выполнял ответственные задачи Главнокомандующего по передаче оперативного приказа соединениям, а также по доставке боеприпасов на передовые линии. 16 июля, выполняя приказ

А.Н. НЕСТЕРЕНКО

A.N. NESTERENKO

«СВИНЬЯ»: КЛИНООБРАЗНОЕ ПОСТРОЕНИЕ ВОЙСК ИЛИ ПЕРЕДВИЖНОЕ ПОЛЕВОЕ УКРЫТИЕ?

Современные трактовки боевого порядка
рыцарской кавалерии Средневековья

«PIG»: WEDGE-SHAPED ORDER OF TROOPS OR MOBILE FIELD SHELTER?

Modern interpretations of the order of the Middle Ages' knight cavalry

Сведения об авторе. Нестеренко Александр Николаевич — доцент кафедры философии факультета социальных и гуманитарных наук Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана (МГТУ), кандидат философских наук (Москва. E-mail: rockwool@list.ru).

Аннотация. В статье на основе анализа средневековых летописей и исследований зарубежных медиевистов рассматриваются современные трактовки тактического построения боевых порядков рыцарской кавалерии, получившего в отечественной историографии традиционное наименование «свинья» со времён Ледового побоища и Раковорской битвы.

Ключевые слова: боевой порядок «свинья»; Ледовое побоище; Раковорская битва; тяжёлая и лёгкая кавалерия; передвижное полевое укрытие; рыцарские походы; средневековые летописи.

Information about author. Aleksandr Nesterenko — Associate Professor of the Subdepartment of Philosophy of the Faculty of Social and Humanitarian Sciences, Moscow State Technical University (MSTU) named after N.E. Bauman, Cand. Sc. (Philos.) (Moscow. E-mail: rockwool@list.ru).

Summary. The article, on the basis of an analysis of medieval chronicles and studies of foreign medievalists, considers modern interpretations of the tactical order of the combat order of knight cavalry, which in the Russian historiography has received the traditional name "Pig" from the time of the Ice Battle and the Battle of Rakovor.

Keywords: combat order "Pig"; Ice Battle; Battle of Rakovor; heavy and light cavalry; mobile field shelter; chivalrous campaigns; medieval chronicles.

Отечественная историография утверждает, что летописное построение «свиньей», которым рыцари атаковали в ходе Ледового побоища и Раковорской битвы, — это острая колонна. При этом упускается из виду, что кавалерийская атака в таком строю невозможна, а главное наступательное оружие рыцаря — копье наиболее эффективно могло применяться только при атаке линией. Современные исследования позволяют с большой долей вероятности предположить, что под термином «свинья» средневековые летописцы подразумевали либо атакующих лавой, скачущих стремя к стремени с копьями наперевес всадников, либо передвижное полевое укрытие.

УПОМЯНУТОЕ в летописи построение «свиньей» («кабаньей головой») в качестве глубокой кавалерийской колонны, предназначенной для прорыва вражеского строя, прочно вошло не только в отечественную историографию, но и в массовую культуру. К примеру, М.И. Михельсон утверждал, что известная русская пословица «подложить свинью» восходит к «старому военному» термину, означающему «строй клином... для пролома рядов, для нападения»¹. Подобная интерпретация транслируется и школьными учебниками истории: «Рыцари построили свои войска в форме

клина (по выражению летописцев — «свиньей»). В центре находилась хорошо вооружённая и защищённая доспехами пехота, на флангах — тяжёлая конница»².

Боевой порядок под названием «свинья» упоминается в Новгородской первой летописи старшего извода лишь дважды: при описании Ледового побоища и Раковорской битвы³. Никаких подробностей о том, что представляет собой «свинья», летопись не сообщает. В ней нет указания на то, что это глубокая кавалерийская колонна или что в центре этого порядка находилась пехота, а по флангам конница. Более того, если из описания Ле-

дового побоища можно предположить, что это смешанный строй пехоты и конницы, то из сообщения о Раковорской битве следует, что это способ построения только рыцарской кавалерии. Более поздние письменные источники лишь пересказывают версию новгородского летописца.

Впервые о том, что «свинья» — это «острая колонна», писал Н.М. Карамзин⁴. Вслед за ним данную трактовку повторяет С.М. Соловьёв⁵. Следует отметить, что их предшественник В.Н. Татищев, который не был только кабинетным учёным, в своей «Истории Российской» не расшифровывает значение летописного терми-

Д.А. НИКОЛАЕВ

D.A. NIKOLAEV

СОРМОВСКИЙ ЗАВОД — МАСТЕРСКАЯ И АРСЕНАЛ РОССИИ

SORMOVO FACTORY IS WORKSHOP AND ARSENAL OF RUSSIA

Сведения об авторе. Николаев Дмитрий Андреевич — доцент кафедры новой и новейшей истории Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, кандидат исторических наук, доцент (г. Нижний Новгород. E-mail: dmnikolaeff@mail.ru).

Аннотация. В статье рецензируется сборник авторов-составителей Е.И. Подрепного и Е.П. Титкова «Сормовский завод — мастерская и арсенал России (1849—1945 гг.): исследования, воспоминания, документы», посвященный вкладу Сормовского завода в развитие оборонной мощи страны в период со второй половины XIX века до середины XX века.

Ключевые слова: Россия; СССР; военно-промышленный комплекс; авиастроение; танкостроение; оборонная промышленность.

Information about author. Dmitry Nikolaev — Associate Professor of Subdepartment of New and recent history of Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky, Cand. Sc. (Hist.), assistant professor (the city of Nizhny Novgorod. Email: dmnikolaeff@mail.ru)

Summary. The article is reviewed the compilation of authors Ye.I. Podrepny and Ye.P. Titkov "Sormovo factory is workshop and arsenal of Russia (1849—1945): research, memories, documentation" wich is dedicated to the contribution of Sormovo factory to development of defense power of country in the second half of XIX — the middle of the XX.

Keywords: Russia; USSR; military-industrial complex; aircraft building; tank building; defense industry.

ИССЛЕДОВАНИЯ, посвящённые деятельности отечественного военно-промышленного комплекса, по праву являются одними из важнейших в обширной совокупности трудов по изучению подвига российского (советского) народа в годину суровых испытаний и имеют непреходящее как научное, так и общественно-политическое значение. Вполне логично и стремление авторов к локализации указанной про-

блемы в географических рамках Нижегородского (Горьковского) региона и на примере одного из важнейших в стратегическом отношении предприятий отечественного оборонпрома. Сегодня всё больше исследователей тяготеют к региональному рассмотрению конкретного среза макроисторических проблем, и такая научная проблема, как созидание и функционирование отечественного военно-промышленного комплекса, не может быть удовлетворительно разрешена без комплекса соответствующих работ именно областного, регионального уровня.

Нижегородский регион с XIX века являлся (и остаётся поныне) одним из крупнейших в стране производителей вооружений, военных материалов, кузницей кадров оборонной промышленности, который на протяжении двух столетий, наряду со многими другими областями, внёс огромный вклад в укрепление обороноспособности государства.

Представленный сборник*, подготовленный нижегород-

скими авторами-составителями Е.И. Подрепным и Е.П. Титковым, посвящён проблемам становления и развития Сормовского завода — одного из ключевых предприятий военной (и не только) промышленности Нижегородского региона. Сборник композиционно включает в себя разножанровые научно-повествовательные материалы: исследовательские работы (статьи); мемуарную составляющую; смешанную — исследовательско-мемуарную часть и часть источниковую. Согласно творческому замыслу работа делится на четыре самостоятельные (по объектам исследования) части, повествующие об истории создания и многогранной производственной деятельности предприятия с середины XIX века до 1945 года, что вкупе с местной спецификой даёт комплексное, хотя и далеко не полное, представление о характере и направлениях развития военной промышленности в областном и всероссийском (всесоюзном) масштабе в целом. Каждая из глав сборника вполне может претендовать в последующем на то, чтобы стать самостоятельным исследованием, поскольку проблемно-хронологический способ изложения материала,

Обложка книги



* Сормовский завод — мастерская и арсенал России (1849—1945 гг.): исследования, воспоминания, документы / Авт.-сост. Е.И. Подрепный, Е.П. Титков. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2016. 547 с.