

Босфорская экспедиция в военно-морских планах России в начале XX века

Аннотация. На основе материалов российских архивов автор исследует черноморское направление в военно-морских планах России после Русско-японской войны 1904–1905 гг.

Summary. Based on the materials of Russian archives, the author studies the Black Sea area in the naval plans of Russia after the Russo-Japanese War of 1904-1905.

ВОЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ ОТЕЧЕСТВА

БОЛДЫРЕВ Андрей Викторович – старший научный сотрудник Института востоковедения РАН, кандидат исторических наук

БОСФОРСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ В ВОЕННО-МОРСКИХ ПЛАНАХ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Ещё в конце XIX века обострение армянского вопроса в Османской империи потребовало от России выработки мер по обеспечению своих интересов в зоне Черноморских проливов. В Петербурге не исключали возможности военно-морской демонстрации великих держав в Мраморном море, чтобы заставить правительство Османской империи провести реформы для улучшения положения армянского населения. Осенью 1896 года послом России в Стамбуле А.И. Нелидовым были поданы две записки, в которых в случае необходимости предлагалось захватить Босфор. Особое

совещание в Петербурге 5 декабря 1896 года постановило предпринять эту акцию, если объединённая европейская эскадра войдет в Дарданеллы¹. В дальнейшем неблагоприятная международная обстановка вынудила Россию отказаться от этого плана. Соглашаясь с членом Совета Министерства иностранных дел профессором Ф.Ф. Мартенсом о несоответствии интересам России существовавшего режима Босфора и Дарданелл, император Николай II подчёркивал, что «пока только можно наметить цели, нашей политики в вопросе о проливах... Но когда и как можно достигнуть этой цели этого теперь сказать нельзя»². К этому времени основное внимание России переключилось на Дальний Восток.

Идея Босфорской экспедиции, однако, не была забыта. До Русско-японской войны российское правительство придавало большое значение решению проблемы Босфора. В 1902 году военное и морское ведомства составили записку об усилении десантной экспедиции на Босфор. Созданная по этому поводу комиссия рекомендовала доведение десантного отряда до 160 тыс. человек, усиление Черноморского флота дополнительными броненосцами, постройку транспортных средств и т.д.³ К началу Русско-японской войны значительная часть мероприятий по подготовке захвата Верхнего Босфора, преграждавшего вход в Чёрное море, была завершена⁴.

Война 1904–1905 гг. изменила эти планы, поскольку возрождение военного потенциала России после поражения и Цусимской катастрофы было связано с восстановлением Балтийского флота. Это диктовалось соображениями международного престижа России и тем фактом, что до Русско-японской войны он представлял собой наиболее слабую часть военно-морских сил России⁵. Приоритет в развитии флота на Балтике объяснялся ещё и тем, что это направление рассматривалось как главное в подготовке Военно-морского флота России к будущей войне⁶. Черноморский театр был признан второстепенным. На заседании Совета государственной обороны 16 апреля 1906 года его участники пришли к выводу, что международные вопросы, в том числе и черноморский, будут

решаться Германией, что делало необходимым сосредоточить усилия России на Балтике⁷.

Существовали и другие мнения. В феврале 1906 года флигель-адъютант Николая II А.Ф. Гейден составил записку, где обосновывал необходимость создания активного флота на Чёрном море, способного решать самостоятельные задачи⁸. Предположительно она была адресована самому императору, при котором Гейден в период Русско-японской войны состоял в должности начальника военно-походной канцелярии. Та же точка зрения высказывалась в статье «Какой флот нужен России», опубликованной в апреле 1906 года в журнале «Морской сборник» под псевдонимом «лейтенант К». По мнению автора, усилия необходимо было сосредоточить на Чёрном море – наиболее важном для страны направлении – для создания там флота, способного решать исторические задачи России на Ближнем Востоке – овладение проливами⁹. Автором статьи, скорее всего, являлся сам Гейден, составивший аналогичную записку в мае 1905 года¹⁰.

Тем не менее идея создания стратегического флота на Чёрном море не была принята. Помимо решения придерживаться балтийского направления в развитии флота этому мешала и неопределённость внешнеполитических задач России. В ответ на просьбу начальника Морского генерального штаба Л.В. Брусилова ориентировать его ведомство в этом плане, МИД России ограничился лишь общими указаниями, предоставив Л.В. Брусилову самостоятельно определять направление развития морской политики¹¹. В марте 1907 года МГШ составил программу усиления Черноморского флота. Созванное в мае 1907 года совещание высказалось за создание двух новых эскадр – на Балтике и на Чёрном море. Однако ввиду отсутствия достаточных средств Николай II в июле 1907 года утвердил «Малую судостроительную программу», рассчитанную на 10 лет, в соответствии с которой основные средства выделялись Балтийскому флоту, в то время как в отношении Черноморского флота решено было ограничиться поддержанием его боеспособности¹². Характерна пометка Николая II на программе-минимум: «Дай Бог нам выполнить в

точности малую судостроительную программу»¹³.

Не имея возможностей усиливать Черноморский флот, Россия в то же время не намерена была отказываться от реализации своих интересов на Ближнем Востоке. В совместном докладе Л.В. Брусилова и начальника Генерального штаба Ф.Ф. Палицына отмечалось, что отвлечение внимания России на Дальний Восток не может умалить «исторически сложившиеся и отвечающие потребностям народа стремления открыть для себя свободный путь к открытому морю в южном направлении»¹⁴.

Доклад получил одобрение Николая II, однако реальные возможности для активной политики России на Ближнем Востоке отсутствовали. К началу 1907 года состояние Черноморского флота не позволяло не только защитить интересы России в проливах, но даже обеспечить оборону черноморских берегов¹⁵. По сути, в 1905–1908 гг. Черноморский флот не представлял из себя реальную боевую силу¹⁶. Ввиду слабости Черноморского флота изменилось и его назначение. В соответствии с «Малой судостроительной программой» перед ним ставилась достаточно скромная задача: в случае войны не допустить вторжения вражеского флота в Чёрное море¹⁷. В справке о задачах флота, составленной Л.В. Брусиловым в начале 1908 года и одобренной Николаем II, на Черноморский флот возлагались «занятие минными заграждениями и подводными лодками выхода из Босфора в Чёрное море и оборона его огнём линейного флота»¹⁸.

Военно-морские планы России отразились на боеготовности Босфорской экспедиции. Русско-японская война отвлекла значительную часть средств экспедиции на Дальний Восток. Тем не менее признавалось важным само её сохранение. В письме председателю Совета государственной обороны великому князю Николаю Николаевичу Ф.Ф. Палицын возражал против расформирования десантной экспедиции, предостерегая от непродуманного отвлечения сил и средств с Чёрного моря. Он предупреждал, что в этом случае Россия окажется неподготовленной к серьёзным событиям на Ближнем Востоке¹⁹». <...>

Полный вариант статьи читайте в бумажной версии «Военно-исторического журнала» и на сайте Научной электронной библиотеки <http://www.elibrary.ru>

ПРИМЕЧАНИЯ

1 Проект захвата Босфора в 1896 году // Красный архив. Т. 4–5 (47–48). М.; Л.: Госиздат, 1931. С. 52.

2 «Орудие, направленное против России». Записка дипломата о Босфоре и Дарданеллах (Публикация И.С. Рыбачёнок) // Источник. 1995. № 1(14). С. 5–13.

3 Петров М.А. Подготовка России к мировой войне на море. М.; Л.: Госвоениздат, 1926. С. 85.

4 Зайончковский А.М. Подготовка России к мировой войне в международном отношении. М.; Л.: Воен. тип. Упр. делами Наркомвоенмор и РВС СССР, 1926. С. 86, 87; Шацилло К.Ф. От Портсмутского мира к Первой мировой войне. М.: РОССПЭН, 2000. С. 59.

5 Алхазашвили Д.Н. Балтика или Чёрное море? Споры о реорганизации флота // Родина. 1996. № 7–8. С. 59.

6 Золотарёв В.А., Козлов И.А. Российский военный флот на Чёрном море и в Восточном Средиземноморье. М.: Наука, 1986. С. 109.

7 Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 830. Совет государственной обороны (СГО) Оп. 1. Д. 80. Журнал № 1. Совещание по вопросу о судостроительной программе, 16 апреля 1906 г. Л. 89 об.

8 Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. 543. Коллекция рукописей Царскосельского дворца. Оп. 1. Д. 102. По вопросу об объединении власти в приморских крепостях и разграничении прав и обязанностей сухопутных начальников для

совместных действий армии и флота при обороне берегов (Записка А. Ф. Гейдена) 5 февраля 1906 г. Л. 47, 47 об.

9 Лейтенант К. Какой флот нужен России // Морской сборник. Неоф. отд. 1906. № 4. С. 11.

10 Неизвестно, на чьё имя была составлена первая записка А.Ф. Гейдена. Записка находится в ГА РФ, в фонде министра иностранных дел России в 1900–1906 гг. В.Н. Ламздорфа. Возможно, что свои предложения Гейден адресовал непосредственно главе внешнеполитического ведомства.

11 Бескровный Л.Г. Армия и флот России в начале XX в. Очерки военно-экономического потенциала. М.: Наука, 1986. С. 191.

12 Шацилло К.Ф. Россия перед первой мировой войной (Вооружённые силы царизма в 1905–1914 гг.) М.: Наука, 1974. С. 38.

13 Он же. От Портсмутского мира к Первой мировой войне. С. 175.

14 Всеподданнейший доклад начальника Главного управления Генерального штаба генерал-лейтенанта Палицына и начальника Морского генерального штаба капитана 1 ранга Брусилова, 24 декабря 1906 г. (Приложение). См.: Шацилло К.Ф. Русский империализм и развитие флота накануне первой мировой войны. М.: Наука, 1968. С. 319.

15 Шацилло К.Ф. Развитие Черноморского флота накануне первой мировой войны (1907–1914 гг.) // Исторические записки. Т. 75. М.: АН СССР, 1965. С. 102.

16 Айрапетов О.Р. На Восточном направлении. Судьба Босфорской экспедиции в правление императора Николая II // Последняя война императорской России. М.: Три квадрата, 2002. С. 166; Шацилло К.Ф. От Портсмутского мира к Первой мировой войне. С. 28–32, 174.

17 Бескровный Г.Л. Указ.соч. С. 193.

18 РГВИА. Ф. 830. СГО. Оп. 1. Д. 89. Справка о высочайше одобренных задачах флота и программах кораблестроения. Составлена контр-адмиралом Брусиловым. 18 января 1908 г. Л. 77 об., 78.

19 Там же. Ф. 2000. Главное управление Генерального штаба (ГУГШ). Оп. 1. Д. 86. Палицын – вел. кн. Николаю Николаевичу, 3 февраля 1907 г. Л. 202 об., -203.